



Universidad
Nacional
de Córdoba



2018 - Año del Centenario de la Reforma Universitaria

EXP-UNC:0053844/2017

VISTO:

La solicitud presentada por la **Dra. Mariana Andrea Cruz** a la Facultad de Psicología para el dictado del seminario electivo no permanente **“El ojo en la evolución humana: epistemologías reduccionistas, dicotómicas y deterministas en discusión”** para el segundo cuatrimestre del ciclo lectivo 2018; y

CONSIDERANDO:

Que la Dra. Mariana A. Cruz cumplimentó los requerimientos formales para el dictado del seminario para el año 2018.

Que la mencionada propuesta fue evaluada por la Comisión Evaluadora designada por RHCD 328/17, integrada por Leticia Minhot, Maite Rodigou Nocetti y Griselda Sananez.

Que participan como colaboradores docentes el Dr. Carlos Arias Grandio y la Lic. Diana Luz Rabinovich.

Que participan como docentes invitados los Lic. Damián Alejandro Revillo, Estefanía Orellana Barrera y María Emilia Vilatta.

Que la Dra. Mariana A. Cruz revista en un cargo de Profesora Asistente en la cátedra de Problemas Epistemológicos de la Psicología, de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba.

Por ello, en sesión del día de la fecha, según lo aconsejado por la Comisión de Enseñanza y por unanimidad,

**EL H. CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA
RESUELVE**

ARTÍCULO 1º: Autorizar el dictado del seminario electivo no permanente **“El ojo en la evolución humana: epistemologías reduccionistas, dicotómicas y deterministas en discusión”** para el segundo cuatrimestre del ciclo lectivo 2018, con una duración de 60 (sesenta) horas equivalentes a 6 (seis) créditos, a cargo de la **Dra. Mariana Andrea Cruz DNI 25.247.205**, y cuyo programa integra la presente como Anexo con 13 fs.

ARTÍCULO 2º: Autorizar la participación en calidad de colaboradores docentes del **Dr. Carlos Arias Grandio DNI 19.027.914** y de la **Lic. Diana Rabinovich DNI 30.843.154**, quienes cumplirán las siguientes funciones: participación en el dictado de clases y actividades prácticas, organización de discusiones y debates. Las funciones de los colaboradores docentes se adecuarán a lo previsto en el Art. 12 inc. 2 de la OHCD 01/08 .


Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología



Universidad
Nacional
de Córdoba



FACULTAD DE
PSICOLOGIA
Universidad Nacional de Córdoba
2018 60 Años de la Carrera de Psicología
20 Años de la Facultad de Psicología

2018 - Año del Centenario de la Reforma Universitaria

EXP-UNC:0053844/2017

ARTÍCULO 3º: Autorizar la participación en calidad de docentes invitados del Lic. **Damián Alejandro Revillo DNI 33.043.170**, de la Lic. **Estefanía Orellana Barrera DNI 32.628.225**, quienes desarrollarán la temática "Biología e infancia. Medicalización de la infancia. Infancia y educación. El TDAH como trastorno neuropsiquiátrico, como construcción social y como práctica", así como también de la Lic. **María Emilia Vilatta DNI 34.290.220**, quien desarrollará la temática "Biología y Psiquiatría. ¿Qué tipo de objetos son las enfermedades mentales? Clases naturales vs. Clases interactivas. El reduccionismo de la psiquiatría biológica. La perspectiva de la psicología crítica".

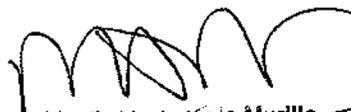
ARTÍCULO 4º: Establecer como materias correlativas las asignaturas Psicología Sanitaria y Psicología Social, las cuales deberán estar aprobadas al momento de la inscripción.

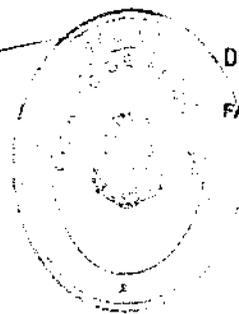
ARTÍCULO 5º: Fijar un cupo de 100 (cien) alumnos.

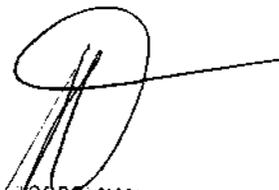
ARTÍCULO 6º: Protocolizar, publicar, comunicar, notificar y archivar.

DADA EN LA SALA DE SESIONES DEL H. CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA, A LOS TREINTA DÍAS DEL MES DE JULIO DE DOS MIL DIECIOCHO

RESOLUCIÓN Nº: 148


Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología




Dra. CLAUDIA FORCUMIAN
DECANA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Universidad
Nacional
de Córdoba



2018 - Año del Centenario de la Reforma Universitaria

EXP-UNC:0053844/2017

ANEXO RHCD

148

Seminario Electivo no Permanente
“El ojo en la evolución humana: epistemologías reduccionistas, dicotómicas y deterministas en discusión”

DOCENTE A CARGO: Mariana Andrea Cruz

AÑO LECTIVO: 2018

CARGA HORARIA: semestral (60 hs.)

MATERIAS CORRELATIVAS: Psicología Sanitaria y Psicología Social, aprobadas al momento de la inscripción

CUPO: 100 (cien) alumnos

RESUMEN

Nuestra propuesta de seminario retoma algunas de las problemáticas y áreas de reflexión abordadas por el grupo de investigación Epistemología de la biología y la psiquiatría: reconsideración de los supuestos e impacto del vínculo entre naturaleza humana y salud mental. Espera ofrecer un espacio para que los participantes reencuentren y reconsideren conocimientos adquiridos a lo largo de la carrera a través de tematizar la influencia del biologicismo en la psicología y su vínculo con propuestas biológicas alternativas ¿es este vínculo posible y/o valioso y/o necesario? ¿Cómo se ha dado histórica y contemporáneamente? ¿algo de la mirada biológica y en particular evolutiva podría aportar contenido a la construcción teórica y operativa del sujeto en psicología?

Nuestro cuestionamiento de una perspectiva biologicista, a saber, reduccionista y determinista, no supone negar una dimensión biológica de la subjetividad humana, ni un pararse en las antípodas de toda biología. No obstante lo cual pretende ofrecer una alternativa teórica y epistemológica a ciertos modos tradicionales de la construcción en biología, a partir de la adopción teorías biológicas y evolutivas defendidas por biólogos y teóricas feministas que nos interesa dar a conocer, por el impacto de sus reflexiones, no solo en cuestiones de género y sexualidad, sino a nivel de modelos de investigación en ciencias humanas. En particular en nuestro caso, para pensar la construcción de la normalidad y la patología a través de los binarios que atraviesan el estudio de la infancia, el género, la sexualidad y el Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH).

El eje está en abrir a discusiones, favorecer la capacidad crítica y de revisión de los conocimientos y experiencias, y no ofrecer una perspectiva determinada (aunque ciertamente la haya); esperando posibilitar en ese sentido una


Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología

2018 - Año del Centenario de la Reforma Universitaria

EXP-UNC:0053844/2017

ANEXO RHCD

148

perspectiva de formación en investigación, mostrando la apertura de los conocimientos y las perspectivas para abordarlos, en su continua y dinámica construcción.

Lo pensamos como un espacio para poner en cuestión el discurso biologicista, pero apropiándonos de una perspectiva de la construcción del conocimiento como conocimiento situado (Haraway, 1991). En ese sentido el equipo docente ofrece cierta imagen de lo que se dijo y dice como "lo biológico", pero dejando a los estudiantes la toma de posición activa en el proceso. Por esto metodológicamente proponemos una modalidad de seminario-taller interdisciplinario, en el que la palabra circule de manera amplia entre los participantes, sus lupas, expectativas e intereses.

FUNDAMENTACIÓN

Con la consolidación de una filosofía universalista, empirista y reduccionista como lo fue el modelo positivista de conocimiento, las diferentes ramas del pensamiento sufren en el siglo XIX de una importante revisión teórica y metodológica. Las áreas más afectadas fueron aquellas dedicadas a pensar la vida humana, entre ellas, lo que hoy conocemos como psicología. Ésta, en el esfuerzo por ser legitimada como conocimiento válido busca volverse "científica", tratando de adoptar metodologías y prácticas más próximas al positivismo. En este marco obtiene gran importancia la biología, que adopta también el modelo positivista de investigación. Esto es: a la vez que se define como La ciencia que estudia la vida (a la que deben subsumirse el resto de estudios sobre la vida), se asume como explicable en términos de las ciencias "aún más elementales", a saber, la física y la química.

Hacia mediados de siglo, emerge una mirada evolutiva de la vida, que parece ofrecer muchas de las respuestas que se esperan, no solo en cuanto al origen y características de la vida en general, sino de la vida humana en particular. El pensamiento evolutivo, específicamente el darwiniano, opera de marco inescapable para pensar lo humano y logra consolidar el modelo positivista. En su seno se enmarcan, desde entonces y hasta el presente, líneas de investigación que se arrogan el privilegio explicativo de lo humano, tanto a nivel individual como social. Surge lo que decantaría en la "sociobiología" y la "psicología evolucionista", cuyo impacto es todavía muy importante y en crecimiento.

Si bien la reducción y las dicotomías son tan antiguas como la historia misma del pensamiento, la forma dicotómica de pensar lo humano en términos de biológico



Lic. Pablo Antonio Mufillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología

ANEXO RHCD

o cultural, es un problema teórico-epistemológico que se consolidó con el biologismo y con la que se articulan un sin número de dicotomías que simplifican la realidad humana, haciendo de la misma algo dominable, tanto teórica, como prácticamente. Una de las formas que toma esa dicotomía, es la de "natural-adquirido", de gran influencia en nuestra cultura a partir de su formulación con el debate iniciado por Galton en 1883. En este sentido, la dicotomía ha cobrado relevancia cultural e influido no sólo en los desarrollos en Psicología, sino en la racionalidad misma de las instituciones estatales y privadas de la primera mitad del siglo XX (Danziger, 1990). Por lo que el análisis de las dicotomías todavía hoy tiene valor, aun cuando no solo la epistemología positivista se encuentre cuestionada hace tiempo, sino también la que postula que algunos fenómenos psicológicos son de carácter innato y algunos son adquiridos.

Una notable cantidad de críticas y alternativas se han postulado tanto en el campo de la biología como de la psicología (por ejemplo, las de Lehrman, Gould, Erikson o Maturana) que han dado no sólo con la generación de publicaciones específicas sino además con su introducción en los libros de textos de las temáticas, especialmente en los de biología y psicología del desarrollo donde la resolución de la dicotomía ha sido principalmente discutida. Sin embargo, el legado del biologismo ha revivido por el auge reciente de la genética del comportamiento (Keller, 2010) y persistido en discusiones sobre salud mental, género o desarrollo, repercutiendo en las prácticas que se desarrollan en el ámbito educativo, de la salud y científico.

En el ámbito específico de la genética del comportamiento, un área de gran impacto contemporáneo, el posicionamiento dicotómico ha mutado hacia la pregunta por cuánto contribuye cada uno de estos elementos (biológico-ambiental) en la constitución del sujeto (Keller, 2010). En este sentido, resulta importante discutir sobre los modelos de construcción de conocimiento que se instituyeron desde la matriz positivista -reduccionista y universalista- y que dieron fundamento a las dicotomías como estructura legítima para la investigación, ya que pese a su estatus epistemológico cuestionado, sigue funcionando en el sentido común ordinario y académico; y, estructurando, aunque solapadamente, la especificación misma de los presuntos "problemas" de investigación. La recurrente pregunta respecto a si una característica es genética o ambiental, es una de las que mejor expresa la cuestión a la que el seminario se aboca, en la medida en que funciona como el paraguas que engloba "diferentes" formas concretas de la dicotomía en tratamiento.

Debido a la acumulación de evidencia que entran en conflicto con el paradigma tecnológico-biologicista dominante, en los últimos años numerosos autores han

reclamado la necesidad de un cambio de perspectiva para abordar los problemas de salud mental, aunque no todos apoyan un cambio en el mismo sentido. Algunos autores, todavía establecidos en un “polo biologicista”, apuestan a una psiquiatría aún más tecnológica y biomédica (neurociencia clínica o neuropsiquiatría) y a ligarse definitivamente con la investigación en neurociencia, genética y farmacología (Bracken, 2012; Kapur et al., 2012). Otros autores argumentan que este posicionamiento no resuelve los problemas del modelo actual ya que asumir que la práctica clínica debe realizarse en el marco de una neurociencia clínica o de una neuropsiquiatría sitúa el foco del problema en el cerebro de las personas diagnosticadas, un cerebro descontextualizado del resto del organismo y de su entorno. Por su parte, estos autores que se encuentran en las antípodas del “polo biologicista” afirman que los problemas de salud mental involucran dimensiones culturales, sociales y psicológicas que no pueden ser captadas por la epistemología de la biomedicina (Bracken, 2012; Chaufan & Joseph, 2013).

Nuestro interés al ofrecer el seminario, no está en la crítica en sí, sino en la reapropiación al modo de la propuesta de Donna Haraway del discurso científico-técnico, precisamente porque el impacto de las representaciones científicas y sus verdades no operan sólo ni prioritariamente al nivel de las ideas, sino haciendo cuerpos y políticas de intervención, afectando en este sentido la salud, en general, aunque, considerando el ámbito de presentación de la propuesta, ponemos el eje en la salud mental. Hacemos eje en el desarrollo del evolucionismo por el impacto que sus maneras de ver la vida tuvieron en la investigación sobre la vida humana, entre otras escindiendo desarrollo y evolución de un modo que sigue actuando. Las discusiones irresueltas en torno a la evolución humana y su explicación, continúan siendo un potente espejo que refleja un debate interesante y continuado en torno a la neutralidad del conocimiento científico. Locus también de las escisiones entre embriología y fisiología, desarrollo y evolución, etc., (especialmente en manos de la nueva síntesis a partir de la consolidación de la genética durante el siglo XX).

En ese marco, surgen ya contemporáneamente las “teorías evolutivas del desarrollo” o “teorías del desarrollo ontogenético” que proponen un cambio radical, que abandona el reduccionismo, el ideal universalista y de simplicidad del conocimiento científico y que nos interesa proponer como herramienta del debate de biólogos comprometidos con la crítica del modelo ideológico de conocimiento, que resultan ser a la actualidad, las propuestas biológicas reduccionistas. La Teoría de los sistemas de desarrollo (TSD), es el marco filosófico elaborado por Susan Oyama, Paul E. Griffiths, Russell D. Gray (2001). Entre los ejes prioritarios de la TSD se encuentra el cuestionamiento a las

ANEXO RHCD 148

lógicas dicotómicas de investigación y con ello, a la pretensión de identificar la responsabilidad causal de los diferentes componentes de "lo" orgánico y "lo" ambiental en las diferentes problemáticas de investigación, porque de esta manera no se cuestiona sino que se profundiza, a su modo de ver, el debate natura-nurtura (Oyama, 2000; West-Eberhard, 1989). En ese mismo sentido, algunos de sus aportes de importancia para nuestro trabajo, es el cuestionamiento de la dicotomía entre evolución y desarrollo, de la afirmación de un único nivel causal explicativamente suficiente, de la unidireccionalidad causal (sea organismo-ambiente o ambiente-organismo), todo lo cual repercute en un modo alternativo de pensar el desarrollo que no descansa únicamente en causas últimas, esto es evolutivas-genéticas (Oyama, 2000) y que exige análisis más complejos de la naturaleza en general y de la salud mental en particular.

Partimos de la hipótesis de que las tendencias explicativas de la biología, elaboradas bajo el signo de la reducción y el determinismo, han impactado en diversos ámbitos de investigación en los que su uso tiene consecuencias concretas y fundamentales, no solo para el desarrollo teórico-académico, sino para las prácticas y la producción de políticas de salud pública. También partimos de la convicción de que no habrá posibilidad de avanzar en la desarticulación de las dicotomías limitantes de la investigación en psicología, en tanto no podamos reapropiarnos de la biología, como base material de los cuerpos (Butler).

Nuestra propuesta de seminario retoma algunas de las problemáticas y áreas de reflexión abordadas por el grupo de investigación Epistemología de la biología y la psiquiatría: reconsideración de los supuestos e impacto del vínculo entre naturaleza humana y salud mental. Esperamos ofrecer un espacio para que los participantes reencuentren y reconsideren conocimientos adquiridos a lo largo de la carrera a través de tematizar la influencia del biologicismo en la psicología y su vínculo con propuestas biológicas alternativas ¿es este vínculo posible y/o valioso y/o necesario? ¿Cómo se ha dado histórica y contemporáneamente? ¿algo de la mirada biológica y en particular evolutiva podría aportar contenido a la construcción teórica y operativa del sujeto en psicología? Nuestro cuestionamiento de una perspectiva biologicista, no supone negar una dimensión biológica de la subjetividad humana, o pararse en las antípodas de la biología, no obstante lo cual pretende ofrecer una alternativa teórica y epistemológica a ciertos modos tradicionales de la construcción en biología, a partir de la adopción de las "teorías evolutivas del desarrollo" o "teoría de sistemas ontogenéticos" y de las "biología evolutiva del desarrollo (evo-devo)", "construcción de nicho", etc. Estas concepciones biológicas y filosóficas de la biología, son defendidas por biólogos y teóricas feministas que nos interesa dar a conocer, por el impacto de sus reflexiones, no solo en cuestiones de género y sexualidad, sino a nivel

metateórico de modelos de investigación en ciencias humanas. El eje no está tanto en ofrecer una perspectiva determinada (aunque ciertamente la haya), sino en abrir a discusiones, favorecer la capacidad crítica y de revisión de los conocimientos y experiencias, esperando favorecer en ese sentido una perspectiva de formación en investigación, mostrando la apertura de los conocimientos y las perspectivas para abordarlos, en su continua y dinámica construcción.

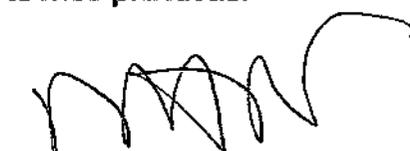
Lo pensamos como un espacio para poner en cuestión el discurso biologicista, pero apropiándonos de una perspectiva de la construcción del conocimiento como conocimiento situado (Haraway, 1991). En ese sentido el equipo docente ofrece cierta imagen de lo que se dijo y dice como "lo biológico", pero exigiendo de los estudiantes el tomar una posición activa en el proceso de producción del conocimiento, desde su saber qué es y qué debería ser para cada quien la psicología, para que los contenidos adquieran un valor efectivo en las trayectorias académicas de sus participantes. Por esto metodológicamente proponemos una modalidad de seminario-taller interdisciplinario, en el que la palabra circule de manera amplia entre los participantes, sus lupas, expectativas e intereses.

OBJETIVO GENERAL

- Introducir a los estudiantes en discusiones epistemológicas relativas a las biología reduccionistas y su impacto en la construcción y explicación en algunos ámbitos de la salud mental, a partir de herramientas aportadas tanto por la Teoría de los sistemas de desarrollo como por perspectivas biológicas y epistemologías feministas críticas del reduccionismo.
- Generar un espacio para la reflexión y revisión de contenidos de parte de los estudiantes, a los fines de que puedan ver las falencias y fortalezas que para cada uno pueda tener el discurso biológico en su formación y futura práctica profesional.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Invitar a los estudiantes a revisar conceptos y lógicas explicativas de las teorías biológicas, especialmente de la biología evolutiva, en tanto permean múltiples discusiones académicas sobre la subjetividad.
- Reflexionar sobre el impacto de las construcciones dicotómicas de la subjetividad, en particular a partir de natura nurtura y sus derivaciones teórico prácticas.



Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología

PROGRAMA ANALÍTICO – CONTENIDOS

PARTE I. Adaptacionismo panglossiano y los placeres del pluralismo

Momento 1: “biología tradicional”

- **Primer encuentro:** Presentación de la propuesta del seminario taller y del equipo docente. Indagación de ideas previas de los estudiantes sobre lo biológico y lo cultural (A cargo del equipo docente). La biología como ciencia natural: reduccionismo y determinismo: el biologicismo. Neutralidad valorativa e ideología en la ciencia. Cientificismo. Metáforas e instrumentos.

Bibliografía obligatoria:

- Lewontin, R, Kamin, Rose: No está en los genes. Racismo, genética e ideología. Crítica, Barcelona. 1987. cap. 1. pp. 13 a 24.
- Keller, E. F. (1995). Lenguaje y vida. Metáforas de la biología del siglo XX. Bs. As.: Manantial. Prefacio.

Bibliografía de consulta:

- Durpré, J. (2002). El legado de Darwin. Qué significa hoy la evolución. Oxford: Katz Difusión. cap. 3. “¿Para qué sirve la teoría de la evolución?”

- **Segundo encuentro:** Codeterminación, dialéctica y complejidad. El concepto de naturaleza humana y las dicotomías naturaleza-cultura, organismo-ambiente. Óptimo-viable. El origen del evolucionismo. Darwin y los darwinianos. Algunas categorías de análisis: locus, mecanismos, agentes. Niveles de herencia. Herencia dura y herencia blanda.

Bibliografía obligatoria:

- Lewontin, R. Rose, S & Kamin, L. J. (1987). No está en los genes. Racismo, genética e ideología. Crítica, Barcelona. Cap. 1. pp. 24 a 30.
- Casinos, A. (1986). “Lamarck, entre el olvido y la confusión” en Filosofía Zoológica. Barcelona: Alta Fulla. pp. IX a XIV.

Bibliografía de consulta:

- Durpré, J. (2002). El legado de Darwin. Qué significa hoy la evolución. Oxford: Katz Difusión. cap. 2
- Jablonka, E. Lamb, M. (2013). Evolución en cuatro dimensiones: genética,



Lic. Pablo Antonio Munillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología

epigenética, comportamientos y variación simbólica en la historia de la vida. Buenos Aires: Capital intelectual. cap. 1. pp. 31 a 48.

- Gould, S. J. (2004). La estructura de la teoría de la evolución. Barcelona: Tusquets Editores. pp. 35 a 48.
- León, O. (2004). El bien, el mal y la razón. México: UNAM. cap 2. p. 61.
- **Tercer encuentro:** El siglo XX: Síntesis moderna y el origen de la dicotomía entre evolución y desarrollo. Neodarwinismo: el gen como agente evolutivo. Gencentrismo. Posdarwinianos: Adaptacionismo vs. pluralismo. Evolución en cuatro dimensiones. Herencia genética, epigenética, conductual y simbólica.

Bibliografía obligatoria:

- Jablonka, E. Lamb, M. (2013). Evolución en cuatro dimensiones: genética, epigenética, comportamientos y variación simbólica en la historia de la vida. Buenos Aires: Capital intelectual. cap. 1. pp. 48 a 66.

Bibliografía de consulta:

- León Olivé. El bien el mal y la razón. Ed. UNAM. 2004 Pluralismo epistemológico Cap. 10. p. 194
- Mayr, E. (1992). Una larga controversia. Darwin y el darwinismo. Barcelona: Crítica. pp. Cap. 6. pp. 81 a 101.
- Durpré, J. (2002). El legado de Darwin. Qué significa hoy la evolución. Oxford: Katz Difusión. Cap 1.
- **Cuarto encuentro:** Ámbitos de influencia: sociobiología: naturaleza humana, genética y Selección natural. Conducta y determinismo. Psicología evolucionista. Características humanas y sus causas. La caja negra del desarrollo. Óptimo vs. viable. De funciones, normas estadísticas y normalización. Adaptación y salud mental.

Bibliografía obligatoria:

- Durpré, J. (2002). El legado de Darwin. Qué significa hoy la evolución. Oxford: Katz Difusión. Cap 6. pp.117 a 145.

Bibliografía de consulta:

- Lewontin, R. Rose, S & Kamin, L. J. (1987). No está en los genes. Racismo, genética e ideología. Crítica, Barcelona. Cap. 9. pp. 335 a 365.

Momento 2. Evolución y desarrollo: Duelo a los dualismos

- **Quinto encuentro:** Adaptacionismo y sus críticos. Adaptaciones, cooptaciones, enjutas. Mecanismos evolutivos no selectivos. Dialéctica. Crisol de teorías evolutivas. Simbiogénesis. Cooperación mutua. Autopoiesis. Diversidad. Construcción de nicho. Evo-devo.

Bibliografía obligatoria:

- Lewontin, R. (1978). La Adaptación. Investigación y Ciencia, 139-149
- **Bibliografía de consulta:**
- Azkonobieta, G. Evolución, desarrollo y autoorganización. Un estudio sobre los principios filosóficos de la evo-devo. Cap. 2. pp 67 a 79. Cap. 3. pp. 112 a 121.

- **Sexto encuentro:** Madurar hacia la infancia. Tomándonos el desarrollo en serio o de porqué la mente no es una navaja suiza. El funcionalismo psicológico y el adultocentrismo revisados desde una perspectiva sobre el desarrollo y su evolución histórica.

Bibliografía obligatoria:

- Kamiloff-Smith, A. (2000) ¿Por qué los cerebros de los bebés no son navajas suizas? Traducción para el curso del original Why Babies' Brains Are Not Swiss Army Knives, en Alas, poor Darwin, Arguments Against Evolutionary Psychology, Edited by Hilary Rose and Steven Rose, Ed. Vintage, pp. 370-401.
- Rabinovich, D. (borrador) El valor de una perspectiva del desarrollo o de cómo tomarnos las infancias en serio

Bibliografía de consulta:

- Azkonobieta, G. Evolución, desarrollo y autoorganización. Un estudio sobre los principios filosóficos de la evo-devo. Cap. 3, pp. 38 a 91.
- Gould, S. J. (1981) La falsa medida del hombre. Capítulo: Una conclusión positiva. pp. 339-356
- Oyama, S. (2000). Evolution's Eye. A Systems View of the Biology - Culture Divide. Durham and London: Duke University Press. Introduction. pp. 1-18.



Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología



PARTE II: El biologicismo no es destino: repensando normalidades y patologías

- **Séptimo encuentro:** Biología e Infancia. Medicalización de la infancia. Infancia y educación. El TDAH como trastorno neuropsiquiátrico, como construcción social y como práctica.

Bibliografía obligatoria:

- Hacking, I. (1995). La construcción social de qué. Capítulo 4: ¿Locura biológica o construída?
- Zapiola, María Carolina, "Los niños entre la escuela, el taller y la calle (o los límites de la obligatoriedad escolar). Buenos Aires, 1884-1915", CADERNOS DE PESQUISA, vol. 39, núm. 136, 2009, pp. 69-81.

Bibliografía de consulta:

- Timimi, S. Taylor, E. (2003). ADHD is best understood as a cultural construct. The British Journal of Psychiatry Dec 2003, 184 (1) 8-9; DOI: 10.1192/bjp.184.1.8
- Moncrieff, J., Timimi, S. (2010). The social and cultural construction of psychiatric knowledge: an analysis of NICE guidelines on depression and ADHD, Anthropology & Medicine, 20:1, 59-71, DOI: 10.1080/13648470.2012.747591

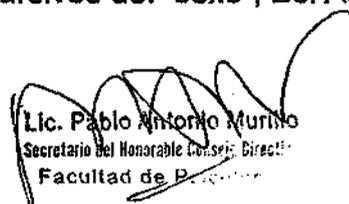
- **Octavo encuentro:** Que otros sean lo normal: Biología y las dicotomías sexo-género. Infancia y género. ¿Disforia de género? Realidades trans e intersex. Marcos heteronormativos. Más allá de las dicotomías: la naturaleza cyborg.

Bibliografía obligatoria:

- Fausto Sterling, A. (2006) Cuerpos Sexuados. La política del género y la construcción de la sexualidad. Barcelona: Melusina. Cap. 9. pp. 279 a 304.
- Susy Shock. (2016) Crianzas. Bs. As.: Muchas nueces. Prólogo.

Bibliografía de consulta:

- Fausto Sterling, A. (2006) Cuerpos Sexuados. La política del género y la construcción de la sexualidad. Barcelona: Melusina. Cap. 1.
- Butler, J. (2012) Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del "sexo", Bs. As.: Paidós. Introducción. pp. 17 a 39.


Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología

- **Noveno encuentro:** Biología y Psiquiatría. ¿Qué tipo de objetos son las enfermedades mentales?: clases naturales vs. clases interactivas. El reduccionismo de la Psiquiatría Biológica. La perspectiva de la Psiquiatría Crítica.

Bibliografía obligatoria:

- Hacking, I. (1995). La construcción social de qué. Capítulo 4: ¿Locura biológica o construida?
- Read, J. (2005). Modelos de locura. Ed. Herder. Selección.

Bibliografía de consulta:

- Berrios, G. (2013). Hacia una nueva epistemología de la psiquiatría. Ed. Polemos.
- From Szasz to Foucault: on the Rol of Critical Psychiatry. Philosophy, Psychiatry and Psychology, Vol 17, 3, 219-228.

- **Décimo encuentro:** Distintos planteamientos para pensar la relación entre Psicología y otras ciencias: autonomía vs reduccionismos. ¿Qué distingue el nivel de análisis psicológico del Biológico o Social? Distintas concepciones de "interacción" con impacto en la Psicología.

Bibliografía obligatoria:

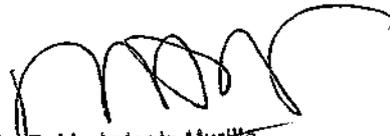
- Emilio Ribes-Iñesta (2015): "En busca de una teoría de la conducta radicalmente psicológica: Respuesta a Marino Pérez" en ACTA COMPORTAMENTALIA, Vol. 23, Núm. 1 pp. 25-33.

ENFOQUE METODOLÓGICO

Los encuentros tendrán una duración de 3 hs. dividido en dos momentos con un breve intermedio.

De la formación teórica

La modalidad de trabajo será de seminario-taller con encuentros teórico-prácticos, previendo la activa participación de los cursantes en las diferentes instancias. Los momentos de "formación teórica" incluirán exposiciones a cargo de los integrantes del equipo docente, coordinado conjuntamente con la docente responsable, que favorezcan la comprensión de la bibliografía (obligatoria y ampliatoria). Dichas exposiciones tendrán, sin embargo, un carácter dialogal,



Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología



Universidad
Nacional
de Córdoba



2018 - Año del Centenario de la Reforma Universitaria

EXP-UNC:0053844/2017

ANEXO RHCD

148

promoviendo la intervención de los estudiantes y del equipo docente e invitando al planteo de dudas en torno a los contenidos, pero también de ejemplos, críticas, etc. que pudieran derivar de la experiencia y conocimientos previos de los estudiantes.

Durante tales momentos se emplearán soportes audiovisuales, incluyendo videos, noticias, textos para lectura y análisis durante el seminario. Asimismo los contenidos teóricos se presentarán mediante herramientas de presentaciones (ppt, prezi, etc.) que serán compartidos con los estudiantes. Se propone desarrollar el temario en aproximadamente 10 clases teóricas, según lo estipulado por el calendario Académico.

De la formación práctica

Además, se prevén instancias no evaluativas con modalidad práctica, en las que se apunta a la activa participación de los cursantes en trabajos grupales, lecturas colectivas, realización de escritos, cuadros sinópticos, posters, exposiciones, etc. Los encuentros se organizarán en torno a materiales didácticos, noticias, casos, situaciones en los que se pueda ver cómo repercuten las nociones reduccionistas y dicotómicas en las diversas áreas de análisis propuestas.

Sistemas de Tutorías

Por lo dicho, el cursado del seminario requiere de la realización de trabajo extra-áulico de carácter obligatorio. Para el cual, se prevé un sistema de tutorías organizado de la siguiente manera.

Se dispondrá de un horario de consultas semanal (a la finalización del encuentro). Destinado tanto a consultas de contenido, como para guiar la realización de las tareas grupales, con preparación extra-áulica, que se enuncian en el apartado anterior. Se prevé una duración de entre 1.30 hs. (15 hs. en total). Se dispondrá de horas destinadas a tutorías para la elaboración de las evaluaciones parciales (de carácter teórico-práctico) y para la realización del trabajo escrito grupal en vistas al coloquio final. (15 hs. en total. En horario a convenir durante las semanas previas a las entregas).

Régimen de cursado:

El seminario se cursa bajo la modalidad de alumno promocional.

Requisitos: 80% de asistencia a los encuentros teórico-prácticos y a los encuentros o instancias prácticas. 100 % de evaluaciones parciales aprobadas con promedio de 7 (siete) o superior. Nota mínima 6 (seis). Se podrá recuperar una evaluación.


Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología



Universidad
Nacional
de Córdoba



FACULTAD DE
PSICOLOGIA
Universidad Nacional de Córdoba
2018 60 Años de la Carrera de Psicología
20 Años de la Facultad de Psicología

2018 - Año del Centenario de la Reforma Universitaria

EXP-UNC:0053844/2017

ANEXO RHCD

148

Modalidad y criterios de evaluación:

En el primer encuentro se realizará un cuestionario para indagar ideas previas sobre los temas del seminario, las que servirán tanto para afinar la propuesta de contenidos, como para, al retomarlo hacia el final del cursado, realizar una evaluación cualitativa de lo transitado.

Se realizarán dos evaluaciones parciales de carácter teórico-práctico (con posibilidad de recuperar una de ellas).

Se contará con un coloquio final en grupo, organizado en base a la presentación y defensa de un escrito vinculado con los temas y problemas abordados en el curso.

Los **criterios** para evaluar, conjuntamente entre el docente a cargo y el equipo, serán los siguientes:

Evaluación en proceso:

Participación activa durante los encuentros, en las distintas actividades propuestas (tanto en actividades plenarios, como durante los trabajos grupales, etc.).

Seguimiento en las lecturas obligatorias.

Realización y entrega a término de actividades y trabajos (áulicos y extra-áulicos).

Evaluación de entregas, parciales y final.

Escritura clara y coherente.

Abordaje de un tema/problema pertinente en función del programa del seminario.

Comprensión de las problemáticas y teorías presentadas, reconocimiento de supuestos (conceptuales, epistémicos y metodológicos) y de nociones centrales.

Capacidad de utilización de lenguaje técnico adquirido, de establecer vínculos, entre los temas, análisis crítico de los materiales y posturas.

Toma de posición fundamentada y crítica en relación con las posiciones y problemáticas. Capacidad argumental.

Realización y presentación a término de las evaluaciones (parciales y final).

Lic. Pablo Antonio Murillo
Secretario del Honorable Consejo Directivo
Facultad de Psicología