

## ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS

En la Sala de Consejo, el día veintidós de marzo de dos mil veintitrés a la hora dieciséis con quince minutos, se reúnen de modo presencial, los/as consejeros/as: Marengo, Angiolini, Prados, Bellitti, Verón, Gimenez, Senmartín, Malecki, Guerra Martínez, Viale Lescano, Rigazio, Blarduni, Perazzolo Garibotti, Martínez y Casimiro. Se inicia la Sesión Ordinaria con la presidencia del señor Vicedecano arquitecto Guillermo Olguín y la actuación como secretario del señor Secretario General arquitecto Arturo Maristany, para el tratamiento del siguiente Orden del día:

### 1. FIRMA DE ACTAS

Se procede por parte de los/las Consejeros/as, a la firma de las Actas correspondientes a las Sesiones Ordinarias de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintidós y ocho de marzo de dos mil veintitrés.

### 2. INFORME DE DECANATO

#### • REUNIÓN REFERENTE A LA ASAMBLEA UNIVERSITARIA

El **Vicedecano** invita a los/las Consejeros/as a la reunión con la Decana, que se realizaría al finalizar la presente Sesión en el Vicerectorado, para informe referente a los temas a tratar en la próxima Asamblea Universitaria del día veintinueve de marzo de dos mil veintitrés.

El consejero **Malecki** señala que al finalizar la presente Sesión se reúnen en Comisiones.

El **Vicedecano** explica que varios/as Consejeros/as solicitaron información con respecto a ese tema, y considera que es importante que estén al tanto. Asimismo señala que en la Sesión del Consejo Superior se aprobó por unanimidad una propuesta del articulado que se pondría a consideración en la Asamblea.

El consejero **Malecki** recuerda que hay muchos temas para tratar en Comisión.

La consejera **Prados** dice que cuando se convocó a Asamblea Universitaria, varios/as Consejeros/as solicitaron información, por lo que se pensó en utilizar el tiempo dedicado al trabajo en comisiones, para tener esa reunión, ya que se puede trabajar en comisiones la semana posterior a la de la Asamblea.

#### • FUNCIONAMIENTO HCD

El **Vicedecano** desea aclarar que el funcionamiento del Consejo Directivo de la Facultad está totalmente de acuerdo al Estatuto. Señala que realizó una consulta con el Director de Asuntos Jurídicos doctor Ferrer Vera, en lo que respecta al Artículo 12 que establece que el Consejo Superior funcionará desde el quince de febrero hasta el treinta y uno de diciembre y se reunirá por lo menos dos veces al mes. Explica que eso establece un marco y un intervalo de tiempo en el cual debe funcionar el Consejo. Continúa diciendo que el Reglamento del Consejo Directivo de la Facultad establece que las sesiones ordinarias se realizarán durante el período que anualmente disponga el Honorable Consejo Directivo, por lo que el funcionamiento está dentro de lo que marca el Estatuto.

### 3. PROPUESTA DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

#### • 2023-00186155 – ARQ. RESNIK, LUCRECIA. SOLICITA RENOVACIÓN LICENCIA CARGO CONSEJERA ESTAMENTO PROFESORES ASISTENTES.

La consejera **Verón** solicita el ingreso y tratamiento sobre tablas del Expediente por el cual la arquitecta Resnik solicita licencia en el cargo de Consejera Suplente.

El **Secretario** señala que el Expediente ya ingresó, y considera que se puede tratar porque está vinculado al Expediente 2023-00175620, de solicitud de licencia del Consejero Barrionuevo.

El **Secretario** pregunta si hay acuerdo por parte de los/las Consejeros/as.

Hay acuerdo.

**TRATADO EN ÍTEM 8. TRATAMIENTO SOBRE TABLAS  
APROBADO SOBRE TABLAS**

#### • 2023-00175620 – AGUSTÍN BARRIONUEVO. SOLICITA LICENCIA EN EL CARGO DE CONSEJERO SUPLENTE POR EL ESTAMENTO DE PROFESORES ASISTENTES. (PUNTO 4 DEL ÍTEM 5. ASUNTOS ENTRADOS)

El consejero **Malecki** solicita tratamiento sobre tablas del Expediente por el cual consejero Barrionuevo solicita licencia.

El **Secretario** pregunta si hay acuerdo por parte de los/las Consejeros/as.

Hay acuerdo.

**TRATADO EN ÍTEM 8. TRATAMIENTO SOBRE TABLAS  
APROBADO SOBRE TABLAS**

**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO  
DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**4. DESPACHOS DE COMISIONES**

**4.1. VIGILANCIA Y REGLAMENTO**

**AÑO SABÁTICO**

**1. 2023-00066756 - ARQ. MARENGO, MARÍA CECILIA. SOLICITA LICENCIA POR AÑO SABÁTICO.**

El **Secretario** lee el Despacho

**ACONSEJA:** ELEVAR AL HCS LA SOLICITUD DE AÑO SABÁTICO DE LA ARQ. MARÍA CECILIA MARENGO EN LA CÁTEDRA DE ARQUITECTURA I-B. LA MISMA DEBERÁ SER OTORGADA DESDE EL 1 DE ABRIL DE 2023 HASTA EL 31 DE MARZO DE 2024.

**FIRMAN:** SCOCCO, PERAZZOLO, BELLITTI, RIGAZIO, GUERRA MARTÍNEZ.

El consejero **Malecki** considera que la licencia debería otorgarse a partir del uno de mayo, para que haya un tiempo mínimo de tramitación del Expediente en el Consejo Superior, ya que por trámites burocráticos la persona que solicita dispondrá de un mes menos de Año Sabático. Continúa diciendo que su consideración no es una objeción de fondo, sino que se refiere a la cuestión de fechas y de procedimiento

El **Secretario** aclara que si bien el Consejo Superior debe ratificar la Resolución del Consejo Directivo, eso puede ser retroactivo, y que el compromiso de la docente es conocer que puede hacerse efectiva la licencia a partir de la fecha de la Resolución del Consejo Directivo.

El consejero **Malecki** reitera que la persona interesada saldría perjudicada al tener un mes menos de licencia.

El **Vicedecano** dice que se aprueba en la presente Sesión.

El **Secretario** entiende que lo que expresa el consejero Malecki es que la solicitante no podría dejar la cátedra hasta que la licencia no se apruebe en el Consejo Superior.

El consejero **Malecki** dice que es así.

El **Secretario** dice que se puede hacer uso de la licencia a partir de la fecha de aprobación del Consejo Directivo.

El consejero **Malecki** reitera que el Consejo Superior otorga las licencias por Año Sabático.

El **Vicedecano** dice que las licencias se pueden dar retroactivas, y que se podría hacer una consulta, pero que entiende que si se dan en forma retroactivas es porque reconocen la fecha de aprobación del Consejo Directivo, o sea que el Consejo Superior valida la decisión de los Consejos Directivos.

El consejero **Malecki** pregunta cómo las personas entran en licencia si estas no se aprobaron.

El **Vicedecano** señala que las resoluciones de designaciones por Carrera Docente, que se demoraron por pandemia y otras cuestiones, son retroactivas, y que a veces cuando eso ocurre ya pasó el tiempo por el que se prorrogaron esas designaciones.

El consejero **Malecki** dice que esos casos están contemplados en el Reglamento.

El **Vicedecano** dice que, en esos casos las designaciones se efectúan a partir de la fecha correspondiente y no de la fecha de la Resolución, y que en el caso de la licencia por Año Sabático si no fuera como entiende, se puede rectificar.

**APROBADO CON ABSTENCIÓN DE LA CONSEJERA MARENGO**

**LICENCIAS**

**2. 2023-00079625 - BARRIONUEVO, JUAN IGNACIO. SOLICITA LICENCIA CON GOCE DE HABERES.**

El **Secretario** dice que según el Orden del Día hay dos Despachos.

**DESPACHO 1. ACONSEJA:** OTORGAR LICENCIA CON GOCE DE HABERES PARA REALIZAR SU TESIS DE MAESTRÍA AL ARQ. JUAN BARRIONUEVO DESDE EL 22 DE MARZO DE 2023 POR SEIS MESES.

**FIRMAN:** MALECKI, TOSELLO, VERÓN, CULASSO, ANGIOLINI, INARDI.

**DESPACHO 2. ACONSEJA:** NO OTORGAR LICENCIA CON GOCE DE HABERES EN EL CARGO SOLICITADO, YA QUE NO CUMPLE CON LA REGLAMENTACIÓN VIGENTE: OHCD 11/09 ART. 6°. SOLICITAR MODIFICACIÓN DE FECHAS.

**FIRMAN:** SCOCCO, RIGAZIO, PERAZZOLO, BELLITTI, NIETO.

El consejero **Bellitti** señala que los/as firmantes del Despacho 2 deciden retirarlo, para favorecer el otorgamiento de la licencia consensuada por el Consejo.

La consejera **Prados** solicita que se lea el Artículo 6° la Resolución HCD 11/09, porque no estuvo en esa Comisión, y no sabía que el arquitecto Faraci estaba invitado a esa reunión, y desea estar al tanto del tema para votar.

La consejera **Marengo** dice que el Artículo 6° de la Resolución mencionada es el que está en discusión. Continúa explicando que ese Artículo establece que los pedidos de licencias por finalización de carreras de posgrado, se realizan en dos fechas: los pedidos para el primer semestre del año siguiente hasta el treinta y uno de octubre, y los pedidos para el segundo semestre del año hasta el treinta y uno de marzo.

El consejero **Bellitti** considera que debe leerse.

El **Secretario** lee el Artículo 6° la Resolución HCD 11/09.

## ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS

La consejera **Prados** señala que los pedidos de licencias del presente Expediente y del Expediente 2022-01019708 siguiente en el Orden del Día, estaban en discusión por las fechas en que se solicitan. Considera que habría que consultar con los/las docentes sobre su necesidad de excepción a la Reglamentación.

El **Secretario** lee además el Artículo 7º de la Resolución HCD 11/09, que dice que la Secretaría Académica completará la documentación con un informe del Área Personal donde se indique si corresponde o no dar curso a la solicitud de licencia en base a la situación de revista y demás datos del/de la interesado/a. Asimismo continúa diciendo que el Artículo 8º es más operativo, del procedimiento del otorgamiento de la licencia, que establece que con la documentación completa, la Facultad convocará a los/las integrantes de la Comisión Evaluadora de Arquitectura ante SECyT, a fin de que establezca la admisibilidad y de acuerdo a la evaluación de antecedentes, el orden de mérito respectivo. Se excluirá del orden de mérito a quienes hayan tenido el beneficio de becas para finalización de maestrías y doctorados de la UNC. Dentro de los diez días hábiles de constituida la Comisión deberá presentar su dictamen a la Secretaría Académica, quien elevará al HCD para su resolución que será inapelable.

El consejero **Malecki** señala que, como dice la consejera Prados, habría que hacer una excepción en lo que respecta a la fecha de ingreso del pedido de licencia, ya que el Reglamento es claro en ese sentido. Continúa diciendo que lo que el Reglamento no explicita es la fecha de inicio de las licencias, ya sean en un semestre o en otro, porque las solicitudes del presente Expediente y del siguiente en el Orden del Día inician en el primer semestre y se extienden hasta el segundo. Reitera que las licencias de los dos casos analizados se otorgarían con carácter de excepción, en lo que respecta a las fechas, pero aclara que no se aplica en su totalidad el Reglamento, porque el Artículo 8º, que señaló el Secretario, no se cumple. Asimismo, señala que se recabaron numerosos antecedentes en los que se otorgaron licencias de marzo a octubre, de abril a noviembre y otras, por lo que se consideró hacer la excepción en los casos presentados, para no entorpecer la obtención del título de posgrado del arquitecto Barrionuevo y de la arquitecta Vitas, lo cual es importante para la Facultad. También considera que debería revisarse ese Reglamento para proponer modificaciones.

La consejera **Marengo** considera que como Comisión de Vigilancia y Reglamento corresponde ajustarse a los reglamentos vigentes, y en todo caso revisar esos reglamentos. Señala que es muy valioso que la Facultad colabore con la formación de posgrado, y que en eso hay una línea desde hace muchos años, porque los/las docentes deben despejar tiempo para la finalización de sus tesis. Dice que, sin embargo, resulta raro que en los casos considerados no se cumple el Reglamento.

La consejera **Prados** dice que la voluntad es otorgar la licencia, pero que es necesario consultar con el interesado, porque desde el Consejo se puede resolver conceder la licencia en el segundo semestre, pero esa no es la respuesta a lo solicitado, porque quizás no le resulta útil la licencia en ese período. Continúa diciendo que tal vez conviene esperar a que el docente responda por qué necesita esta excepción.

La consejera **Verón** aclara que eso está detallado en la solicitud.

El **Secretario** señala que el Artículo 7º del Reglamento establece que el informe de la Secretaría Académica indica si se puede dar curso o no a la solicitud, en base a la situación de revista y demás datos del interesado, o sea que la Secretaría Académica define si es pertinente o no, y no solamente por el desempeño del interesado sino por cuestiones académicas, por lo que considera que eso es un punto clave a tener en cuenta.

El consejero **Malecki** concuerda con la consejera Marengo en que hay que respetar los reglamentos, y que eso se viene planteando sostenidamente en las sesiones respecto de muchos temas en los que el Cuerpo no cumple los reglamentos y los Estatutos, por lo que reitera que se está de acuerdo con eso. Continúa diciendo que se recabaron antecedentes de licencias otorgadas, por ejemplo, de marzo a octubre, de abril a noviembre, y que han sido presentadas en distintos momentos del año, además de que no se cumple completamente la normativa, y dice que no conoce si en algún momento se la cumplió. Dice que, si se evaden los antecedentes, se entra en el plano de la arbitrariedad manifiesta, y se pregunta con qué criterio a cuatro personas en el año dos mil diecinueve les otorgaron la licencia por seis meses, y bajo las mismas condiciones, no se otorgan actualmente a las dos personas involucradas en la discusión.

### Conversaciones generales

La consejera **Guerra Martinez** dice que el tema se discutió arduamente en comisión, y lo que se piensa es otorgar la licencia, pero siendo conscientes de que tiene carácter de excepción en lo que respecta a las fechas, y que luego es necesario trabajar en la revisión del reglamento. Reitera la aclaración de que no significa estar en contra de acceder a lo solicitado, como parece indicar el Despacho 2, sino que fue difícil aconsejar otorgar la licencia cuando no está de acuerdo al Reglamento. Insiste en que se puede acceder, dejando en claro que son excepciones.

El consejero **Bellitti** recalca que se retiró el Despacho 2.

El **Vicedecano** indica que tiene la palabra la consejera Verón.

La consejera **Verón** considera que, en relación a los artículos del Reglamento, si el Artículo 7º se contradice con el Artículo 6º, no se está incurriendo totalmente en un incumplimiento del Reglamento. Señala que el Artículo 7º establece que la Secretaría Académica informa si es pertinente otorgar la licencia, o sea que refrenda al Artículo 6º.

## ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS

La consejera **Guerra Martínez** dice que se trata además de cuestiones de interpretación. Continúa diciendo que correspondería otorgar licencia para el primer semestre.

La consejera **Marengo** señala que por Reglamento correspondería otorgar licencia para el segundo semestre.

### Conversaciones generales

El **Secretario** señala que un tema importante es, que se dice que el Consejo está trabajando en contra de un Reglamento. Señala que el Consejo dictó una Resolución que reglamenta cómo deben ser los pedidos de licencia, y da pautas a la Gestión y a la Administración de la Facultad de cómo debe hacerse. Continúa diciendo que el Consejo también tiene la potestad, justamente por ser autor del Reglamento, de generar las excepciones, y eso es lo que sucede en la presente Sesión. Aclara que no se está resolviendo en contra de un Reglamento, sino que se está haciendo una excepción, pero que si la excepción es reiterada con los años, justamente porque no se ajusta a la realidad, significa que es momento de revisar el Reglamento. Pero no se puede decir que se está actuando en contra del Reglamento.

El **Vicedecano** solicita la palabra, y considera que hay consenso en no perjudicar a los/las docentes que solicitaron las licencias, porque es para finalizar carreras de posgrado, lo cual es de interés de la Facultad. Dice que, por otro lado, se trata de no perjudicar a las cátedras porque seguramente cada uno/a de los/las solicitantes ha organizado con las respectivas cátedras, y que esa es una cuestión que al parecer no estuvo considerada cuando se elaboró el Reglamento. Considera que en función de que se resuelva de forma parecida a lo solicitado, no es necesario votar a favor o en contra de alguno de los Despachos porque ninguno de ellos es completo, sino que se puede redactar un nuevo Despacho, en el que se deja en claro que se hace una excepción al Reglamento, y en el que también se puede dejar asentado el compromiso de revisión del Reglamento mencionado, y considera que tácitamente eso tiene consenso de todos/as los/las Consejeros/as. Reitera que no considera la votación de los Despachos porque no tienen precisión. Propone tratar el tema en comisión para redactar un nuevo Despacho. El **Secretario** señala que formalmente, corresponde pasar a votación en primer lugar el Despacho de mayoría, y según el resultado, considerar el de minoría.

La consejera **Marengo** propone pasar a comisión en el presente momento para resolver el tema.

El **Vicedecano** sugiere que el pase a comisión se realice en el momento de tratar los asuntos sobre tablas, al final de la presente Sesión.

La **Secretaria de Actas** indica que hay temas para tratar en comisión al final de la Sesión.

El **Vicedecano** indica que corresponde ordenar la Sesión, por lo que se pasará a comisión una sola vez al final de la Sesión para tratamiento de todos los temas sobre tablas.

El consejero **Malecki** señala que, en orden corresponde resolver primero los temas que tienen Despachos.

El **Vicedecano** reitera que para resolverlos es necesario pasar a comisión, y que se propone trabajar en comisión al final de la Sesión.

El consejero **Bellitti** recuerda que no hay dos Despachos para considerar, porque el Despacho 2 se retiró.

El consejero **Malecki** pregunta si hay objeciones con respecto al Despacho 1, ya que es el único, y considera que corresponde votarlo.

El **Vicedecano** dice que ese Despacho no considera lo que se discutió hasta el presente momento.

### Conversaciones generales

La consejera **Guerra Martínez** cree que es mejor la propuesta de pasar a comisión para elaborar un nuevo Despacho que considere lo que se estuvo discutiendo, en relación a otorgar la licencia con carácter de excepción y revisar el Reglamento.

El consejero **Malecki** señala que eso debería estar detallado en los considerandos.

La consejera **Marengo** dice que en el Despacho hay que poner la palabra excepción.

La consejera **Guerra Martínez** considera más prolijo continuar la discusión en comisión.

### Conversaciones generales

El **Secretario** señala que si no hay acuerdo en pasar a comisión para la redacción de un nuevo Despacho, corresponde votar el que figura en el Orden del Día.

El consejero **Malecki** dice que hay acuerdo con otorgar la licencia, y que en los considerandos se debe dejar en claro lo de la excepción.

La consejera **Marengo** dice que no es así, porque como Consejo se resuelve un tema que no cumple con el Reglamento por lo que el carácter de excepcionalidad debe estar asentado en el Despacho. Propone pasar a comisión para resolver eso.

La consejera **Verón** acuerda con pasar a comisión porque es importante conceder esas licencias, y dice que en los Expedientes están detallados los motivos por los que se solicitan,

El **Vicedecano** indica que eso está fuera de discusión.

La consejera **Verón** continúa diciendo que no se actúa en contra del Reglamento porque se trata sólo de un Artículo, siendo que hay otro Artículo que avala la decisión de otorgar las licencias.

El **Secretario** dice que la excepcionalidad está orientada al Artículo 6º que establece que los pedidos de licencias se realizan hasta el treinta y uno de octubre para hacerse efectivas el primer semestre del año siguiente, y hasta el treinta y uno de marzo los pedidos para hacerse efectivas el segundo semestre del año, y que no especifica la fecha de inicio. Señala que con respecto a eso es la excepción, y que no se trata de ir en contra del Reglamento.

**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO  
DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**Conversaciones generales**

La consejera **Verón** dice que la excepción es con respecto a la fecha de presentación de las solicitudes

La consejera **Prados** considera que los dos Despachos están mal redactados, por lo que insiste en pasar a comisión para corregir la redacción, para que no quede confuso que se actúa en contra de la reglamentación, ni siquiera de uno de los Artículos. Dice que se encuentra revisando el Expediente, porque se resolvió en una Comisión de la cual ella no es parte, y que, en el Expediente, el informe de Secretaría Académica no menciona ninguna excepción, ni por qué el solicitante necesita esa fecha, y si se puede mover la fecha para el segundo semestre.

El **Secretario** considera que corresponde pasar esa discusión a comisión, pero que si no hay acuerdo en pasar a comisión, corresponde votar el Despacho tal como está redactado.

**Conversaciones generales**

El **Vicedecano** indica que la comisión es al final de la Sesión cuando se traten los otros temas que ingresaron sobre tablas.

**TRATADO EN ÍTEM 8. TRATAMIENTO SOBRE TABLAS**

**APROBADO NUEVO DESPACHO ELABORADO EN COMISIÓN DURANTE LA PRESENTE SESIÓN**

**3. 2022-01019708 - VITAS, CAROLINA. SOLICITA LICENCIA EN CARGO DOCENTE.**

**DESPACHO 1. ACONSEJA:** OTORGAR LICENCIA CON GOCE DE HABERES PARA REALIZAR SU TESIS DE MAESTRÍA A LA ARQ. CAROLINA VITAS DESDE EL 1 DE ABRIL DE 2023 POR SEIS MESES.

**FIRMAN:** MALECKI, TOSELLO, VERÓN, CULASSO, ANGIOLINI, INARDI.

**DESPACHO 2. ACONSEJA:** NO OTORGAR LICENCIA CON GOCE DE HABERES EN EL CARGO SOLICITADO, YA QUE NO CUMPLE CON LA REGLAMENTACIÓN VIGENTE: OHCD 11/09 ART. 6°. SOLICITAR MODIFICACIÓN DE FECHAS.

**FIRMAN:** SCOCCO, RIGAZIO, PERAZZOLO, BELLITTI, NIETO.

**TRATADO EN ÍTEM 8. TRATAMIENTO SOBRE TABLAS**

**APROBADO NUEVO DESPACHO ELABORADO EN COMISIÓN DURANTE LA PRESENTE SESIÓN**

**CONCURSO CON DICTAMEN DEL JURADO**

**4. 2021-00526714 – SECR. ACADÉMICA FAUD. LLAMADO A CONCURSO CARGOS PROFESORES ASISTENTES CÁTEDRA ARQUITECTURA I B.**

El **Secretario** lee el Despacho

**ACONSEJA:** DESIGNAR DE ACUERDO AL DICTAMEN DEL JURADO INTERVINIENTE EN EL CONCURSO DE LA CÁTEDRA ARQUITECTURA I-B EN EL SIGUIENTE ORDEN DE MÉRITO A LOS/LAS SIGUIENTES PROFESORES/AS ASISTENTES DSE: ANDRÉS MARCELLINO, MALVINA ZAYAT Y VALERIA SOLEDAD GUERRA MARTÍNEZ.

**FIRMAN:** MALECKI, PERAZZOLO, SCOCCO, BELLITTI, RIGAZIO.

**APROBADO CON ABSTENCIÓN DE LAS CONSEJERAS MARENGO Y GUERRA MARTINEZ**

**4.2. ENSEÑANZA**

**PROFESORA CONSULTA**

**1. 2023-00066739 - ESP. ING. PRADOS, SILVINA. SOLICITA DESIGNACIÓN DE LA PROFESORA ISOLDA SIMONETTI COMO PROFESORA CONSULTA.**

El **Secretario** lee el Despacho

**ACONSEJA:** SEGÚN SORTEO REALIZADO, DESIGNAR EL SIGUIENTE JURADO:

**TITULARES:**

ARQ. MOISSET DE ESPANÉS, DANIEL

ARQ. GOYTÍA, NOEMÍ

ARQ. LIZIO, MARIANO

**SUPLENTE:**

ARQ. GONORASKY, SARA

ARQ. PARDINA, TOMÁS

ARQ. ZANNI, ENRIQUE SANTIAGO

**FIRMAN:** VILLANI, CIVALERO, PRADOS, ARCE, SEGOVIA.

**APROBADO**

**ACADÉMICAS**

**2. 2023-00110327 - ARQ. CAPOROSSI, CELINA. SOLICITA DECLARACIÓN DE INTERÉS ACADÉMICO WORKSHOP "CÓRDOBA 2050".**

El **Secretario** lee el Despacho



**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO  
DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

ACONSEJA: EN FUNCIÓN DE QUE LA ACTIVIDAD SERÁ ABIERTA A LA COMUNIDAD ACADÉMICA, DECLARAR DE INTERÉS ACADÉMICO EL WORKSHOP "CÓRDOBA 2050".

FIRMAN: VERÓN, ARCE, CIVALERO, SEGOVIA, VILLANI, PRADOS.

**APROBADO**

**3. 2023-00036985 - SECR. ASUNTOS ESTUDIANTILES FAUD MGTER. LAURA TSURU. SOLICITA DECLARACIÓN DE INTERÉS ACADÉMICO Y EQUIVALENCIA EPA CONCURSO SAE SALE.**

El **Secretario** lee el Despacho

ACONSEJA: DECLARAR DE INTERÉS ACADÉMICO Y OTORGAR 60 HS. CRÉDITO PARA LA ASIGNATURA EXPERIENCIAS PROYECTUALES ALTERNATIVAS AL CONCURSO SAE SALE.

FIRMAN: VILLANI, CIVALERO, SEGOVIA, ARCE, PRADOS.

**APROBADO**

**4. 2023-00085228 - PROF. ADJUNTA A CARGO COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS I Y II. SOLICITA DECLARACIÓN DE INTERÉS ACADÉMICO SEMINARIO MARKETING Y DISEÑO: ENCRUCIJADAS DISCIPLINARES.**

El **Secretario** lee el Despacho

ACONSEJA: DECLARAR DE INTERÉS ACADÉMICO EL SEMINARIO "MARKETING Y DISEÑO: ENCRUCIJADAS DISCIPLINARES".

FIRMAN: CASIMIRO, VILLANI, SEGOVIA, ARCE, CIVALERO, PRADOS.

**APROBADO**

**5. 2023-00091543 - SECR. EXTENSIÓN FAUD. SOLICITA RECONOCIMIENTO COMO ACTIVIDAD EXTENSIONISTA DEL 1º CONGRESO LATINOAMERICANO DE DISEÑO ESCÉNICO.**

El **Secretario** lee el Despacho

ACONSEJA: OTORGAR EL AVAL EXTENSIONISTA AL 1º CONGRESO LATINOAMERICANO DE DISEÑO ESCÉNICO QUE SE REALIZARÁ EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES LOS DÍAS 21 Y 22 DE ABRIL DE 2023.

FIRMAN: VILLANI, ARCE, PRADOS, CIVALERO.

**APROBADO**

**4.3. INVESTIGACIÓN Y POSGRADO**

**1. 2022-00239591 - DIR. ESCUELA DE POSGRADO FAUD. ELEVA PROPUESTA PRELIMINAR DE LA NUEVA ESPECIALIZACIÓN EN ERGONOMÍA Y FACTORES HUMANOS- FAUD.**

El **Secretario** lee el Despacho

ACONSEJA: APROBAR LA ESPECIALIZACIÓN EN ERGONOMÍA Y FACTORES HUMANOS FAUD Y ELEVAR AL HCS.

FIRMAN: CIVALERO, ARCE, PRADOS.

**APROBADO**

**2. 2022-00868158 – MAESTRÍA EN DISEÑO ARQUITECTÓNICO Y URBANO FAUD-UNC. SOLICITA APROBACIÓN MODALIDAD DE DICTADO – 2022.**

El **Secretario** lee el Despacho

ACONSEJA: DEJAR SIN EFECTO LA RHCD-2022-241 Y APROBAR LA MODALIDAD DE DICTADO 2022 SEGÚN SE DETALLA EN EL ADJUNTO.

FIRMAN: VERÓN, SEGOVIA, CIVALERO, ARCE, PRADOS.

**APROBADO**

**3. 2022-00868356 - ESPECIALIZACIÓN EN PLANIFICACIÓN Y DISEÑO DEL PAISAJE FAUD-UNC. SOLICITA APROBACION MODALIDAD DE DICTADO – 2022.**

El **Secretario** lee el Despacho

ACONSEJA: DEJAR SIN EFECTO LA RHCD-2022-243 Y APROBAR LA MODALIDAD DE DICTADO 2022 SEGÚN SE DETALLA EN EL EXPEDIENTE.

FIRMAN: CIVALERO, ARCE, PRADOS.

**APROBADO**

**4. 2022-00868114 – DOCTORADO EN ARQUITECTURA FAUD-UNC. SOLICITA APROBACIÓN MODALIDAD DE DICTADO – 2022.**

El **Secretario** lee el Despacho

**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO  
DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**ACONSEJA:** DEJAR SIN EFECTO LA RHCD-2022-247. APROBAR LA MODALIDAD DE DICTADO DESARROLLADA EN 2022 SEGÚN SE DETALLA EN ADJUNTO.

**FIRMAN:** VERÓN, CIVALERO, PRADOS, VILLANI, ARCE.

**APROBADO**

**5. ASUNTOS ENTRADOS**

**PARA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y REGLAMENTO**

**1. 2023-00101921 - ARQ. LIBORIO, MIRIAM. SOLICITA AUTORIZACIÓN LICENCIA POR AÑO SABÁTICO.**

El consejero **Malecki** dice que olvidó solicitar en el Ítem 3. PROPUESTA DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS, el tratamiento del Expediente 2023-00101921 de solicitud de licencia por año sabático de la arquitecta Liborio (**PUNTO 1 DEL ÍTEM 5. ASUNTOS ENTRADOS**).

El **Vicedecano** pregunta si es urgente su resolución.

La consejera **Guerra Martinez** señala que la licencia solicitada tiene fecha de inicio el día uno de abril, al igual que el Expediente 2023-00066756 de solicitud de la arquitecta Marengo (**PUNTO 1 DEL ÍTEM 4.1. COMISIÓN DE VIGILANCIA Y REGLAMENTO**).

El **Secretario** pregunta si hay relación entre los dos Expedientes.

La consejera **Marengo** dice que no tienen ninguna relación.

**PASA A COMISIÓN DE VIGILANCIA Y REGLAMENTO**

**2. 2022-00482299 - LIC. CORTÉS, BELÉN. ELEVA INFORME SITUACION CON EL ALUMNO VELEZ, OMAR AUGUSTO (REF. EX-2020-00099278-UNCME#FAUD)**

- CON CARACTER RESERVADO

**PASA A COMISIÓN DE VIGILANCIA Y REGLAMENTO**

**3. 2022-00095026 - SOLICITUD INGRESANTE 2022. JUAN IGNACIO DELFINO.**

**PASA A COMISIÓN DE VIGILANCIA Y REGLAMENTO**

**4. 2023-00175620 – AGUSTÍN BARRIONUEVO. SOLICITA LICENCIA EN EL CARGO DE CONSEJERO SUPLENTE POR EL ESTAMENTO DE PROFESORES ASISTENTES.**

**TRATADO EN ÍTEM 8. TRATAMIENTO SOBRE TABLAS**

**APROBADO SOBRE TABLAS**

**5. 2022-00050704 (CUDAP. 52529/2019) - LLAMADO A CONCURSO CARGOS DE PROFESORES ASISTENTES CÁTEDRA URBANISMO II B.**

- CON DICTAMEN DEL JURADO

**PASA A COMISIÓN DE VIGILANCIA Y REGLAMENTO**

**PARA COMISIÓN DE ENSEÑANZA**

**6. 2023-00110544 – SECRET. DE INVESTIGACIÓN. PROPUESTA DE REALIZACIÓN WORKSHOP, ENCUENTRO Y VIDEO “CÓRDOBA DE LA NUEVA ANDALUCÍA, SANTA FE DE LA VERA CRUZ. 450 AÑOS DESPUÉS”.**

**PASA A COMISIÓN DE ENSEÑANZA**

**6. PARA TOMA DE CONOCIMIENTO**

**6.1. DE SECRETARÍA ACADÉMICA FAUD**

- 2023-00118978 – SECR. ACADÉMICA FAU. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. CARDELLINO, ANABELLA LORIANA – PROF. ASISTENTE D. SIMPLE DE LA ASIGNATURA ESTRUCTURAS I A.

- 2023-00118415 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - D.I. FLUCIA, IVÁN AUGUSTO – PROF. TITULAR D.S.E DE LA ASIGNATURA TECNOLOGÍA I.

**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO  
DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

- 2023-00118393 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. ALVAREZ, GUADALUPE – PROF. ASISTENTE D. SIMPLE DE LA ASIGNATURA ESTRUCTURAS I A.
- 2023-00118546 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. GILABERT, DANIELA ALEJANDRA – PROF. ASISTENTE D.S.E DE LA ASIGNATURA ESTRUCTURAS I A.
- 2023-00121294 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. AGOSTO, MIRIAM MARÍA – PROF. ADJUNTA D.S.E DE LA ASIGNATURA MATEMÁTICA I A / II.
- 2023-00118362 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. AGOSTO, MIRIAM MARÍA – PROF. ADJUNTA D.S.E DE LA ASIGNATURA INSTALACIONES III.
- 2023-00118465 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. ANGIOLINI, SILVINA IVANA – PROF. ADJUNTA D.S.E DE LA ASIGNATURA INSTALACIONES II B.
- 2023-00118431 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ING. ÁLVAREZ, JOSÉ JORGE ENRIQUE – PROF. TITULAR D.S.E DE LA ASIGNATURA TECNOLOGÍA II.
- 2023-00118236 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. LANZILLOTTO, CLARISA MARÍA DEL ÁNGEL – PROF. TITULAR D.S.E DE LA ASIGNATURA MATEMÁTICA I A / II.
- 2023-00118518 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. RODRIGUEZ CIMINO, EDUARDO JAVIER – PROF. ASISTENTE D.S.E DE LA ASIGNATURA ESTRUCTURAS I A.
- 2023-00118960 – SECR. ACADÉMICA FAUD. ELEVA INFORME DE COMITÉ EVALUADOR DE TECNOLOGÍA 2019 - COMISIÓN I - ARQ. ASÍS FERRI, GABRIELA – PROF. ASISTENTE D. SIMPLE DE LA ASIGNATURA ESTRUCTURAS I A.

El consejero **Malecki** pregunta por qué los informes de los comités de Carrera Docente no pasan por el HCD para su aprobación, como se hacía con anterioridad.

La **Secretaría de Actas** responde que el Consejo toma conocimiento.

El **Secretario** señala que es reglamentario.

El consejero **Malecki** señala que cuando él hizo la evaluación de Carrera Docente, se hizo por Resolución HCD.

La **Secretaría de Actas** explica que si sale una resolución del Consejo.

El consejero **Malecki** considera importante ver los Expedientes.

La **Secretaría de Actas** indica que los Expedientes están a disposición de los/las Consejeros/as.

El consejero **Malecki** cree que se podrían revisar en la Comisión de Vigilancia y Reglamento, y no durante la Sesión en que ingresan.

La **Secretaría de Actas** continúa explicado que esos Expedientes no ingresan para tratamiento del Consejo, sino para su conocimiento.

El **Secretario** afirma que es así, que se pueden ver, pero no hay que resolver nada sobre ellos.

El consejero **Malecki** reitera que, en su designación de Carrera Docente, primero consta una resolución HCD y luego la aprobación del Consejo Superior.

La **Secretaría de Actas** reitera el procedimiento administrativo.

El consejero **Malecki** insiste en que no le queda claro cómo hay una resolución HCD si los/las Consejeros/as no estudiaron el Expediente.

El **Vicedecano** señala que la resolución del Consejo es de toma de conocimiento.

El consejero **Bellitti** cree que la confusión del consejero Malecki obedece a que se pregunta por qué esos informes no están en el Orden del Día como Asuntos Entrados, y que la repuesta es que esos Expedientes de Carrera Docente no son para tratamiento del Consejo, sino para su conocimiento.

El **Secretario** agrega que no hay opinión del Consejo sobre esos temas.

**SE TOMA CONOCIMIENTO**



**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO  
DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**6.2. DEL DECANATO**

- **RESOLUCIONES AÑO 2023: DESDE EL N° 120 HASTA EL N° 204**  
**DISPONIBLES EN:** <https://digesto.unc.edu.ar/handle/123456789/18/recent-submissions?offset=0>  
**SE TOMA CONOCIMIENTO**

- 7. RESOLUCIONES DECANALES 2023 AD REFERENDUM DEL H.C.D. N° 120, 123, 125, 127, 134, 136, 140, 142, 143, 144, 145, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 161, 167, 168, 176, 177, 178, 181, 182, 183, 184, 187, 193, 194**

**APROBADAS**

**8. TRATAMIENTO SOBRE TABLAS**

El Consejo pasa a funcionar en comisión para el tratamiento de los Asuntos propuestos sobre tablas  
El consejo vuelve a funcionar

- **2022-01019708 - VITAS, CAROLINA. SOLICITA LICENCIA EN CARGO DOCENTE. (PUNTO 3 DEL ÍTEM 4. 1 VIGILANCIA Y REGAMENTO)**

El **Secretario** lee el Despacho

**ACONSEJA:** OTORGAR LICENCIA A LA ARQ. CAROLINA VITAS EN EL PERÍODO 1 DE ABRIL AL 30 DE SETIEMBRE DE 2023, HACIENDO EXCEPCIÓN AL ART. 6° DE LA RES. HCD 011/09.

**FIRMAN:** MARENGO, BLARDUNI, RIGAZIO, SENMARTÍN, MALECKI, GIMENEZ, PRADOS, VERÓN.

**APROBADO**

- **2023-00079625 - BARRIONUEVO, JUAN IGNACIO. SOLICITA LICENCIA CON GOCE DE HABERES. (PUNTO 2 DEL ÍTEM 4. 1 VIGILANCIA Y REGAMENTO)**

El **Secretario** lee el Despacho

**ACONSEJA:** OTORGAR LICENCIA AL ARQ. JUAN BARRIONUEVO EN EL PERÍODO 22 DE MARZO AL 22 DE SETIEMBRE DE 2023, HACIENDO EXCEPCIÓN AL ART. 6° DE LA RES. HCD 011/09.

**FIRMAN:** MARENGO, GUERRA MARTINEZ, BLARDUNI, RIGAZIO, VIALE LESCANO, SENMARTÍN, MALECKI, GIMENEZ, PRADOS, VERÓN.

**APROBADO**

El consejero **Malecki** solicita dejar asentado el consenso para revisar el Reglamento de la Resolución HCD 11/09.

El **Vicedecano** sugiere que redacten una solicitud a Secretaría Académica para que organice esa cuestión.

**Conversaciones generales**

La **Secretaria de Actas** indica que los/las Consejeros/as deben redactar esa solicitud, para iniciar un expediente y continuar su tramitación.

- **2023-00175620 – AGUSTÍN BARRIONUEVO. SOLICITA LICENCIA EN EL CARGO DE CONSEJERO SUPLENTE POR EL ESTAMENTO DE PROFESORES ASISTENTES. (PUNTO 4 DEL ÍTEM 5. ASUNTOS ENTRADOS)**

El **Secretario** lee el Despacho

**ACONSEJA:** OTORGAR LICENCIA AL CONSEJERO AGUSTÍN BARRIONUEVO SEGÚN LO SOLICITADO.

**FIRMAN:** VERÓN, PRADOS, CASIMIRO, MARENGO, MALECKI, ANGIOLINI, GUERRA MARTINEZ.

**APROBADO SOBRE TABLAS**

- **2023-00186155 – ARQ. RESNIK, LUCRECIA. SOLICITA RENOVACIÓN LICENCIA CARGO CONSEJERA ESTAMENTO PROFESORES ASISTENTES.**

El **Secretario** lee el Despacho

**ACONSEJA:** OTORGAR LICENCIA A LA CONSEJERA LUCRECIA RESNIK SEGÚN LO SOLICITADO.

**FIRMAN:** VERÓN, PRADOS, CASIMIRO, MARENGO, MALECKI, ANGIOLINI, GUERRA MARTINEZ, BLARDUNI.

**APROBADO SOBRE TABLAS**

**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO  
DE FECHA VEINTIDÓS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**9. FECHA PRÓXIMA SESIÓN**

Sin más asuntos por tratar, finaliza la Sesión Ordinaria el día veintidós de marzo de dos mil veintitrés a la hora diecisiete con veinticinco minutos, y se fija la próxima Sesión Ordinaria, para el día doce de abril de dos mil veintitrés a la hora dieciséis.

Se procede a la Firma de la presente Acta:

MARENGO, María Cecilia: \_\_\_\_\_

ANGIOLINI, Silvina: \_\_\_\_\_

PRADOS, Silvina: \_\_\_\_\_

BELLITTI, Eduardo: \_\_\_\_\_

VERÓN, María José: \_\_\_\_\_

GIMENEZ, Gabriela: \_\_\_\_\_

SENMARTÍN, Pablo: \_\_\_\_\_

MALECKI, Juan Sebastián: \_\_\_\_\_

GUERRA MARTINEZ, Valeria: \_\_\_\_\_

VIALE LESCANO, Santiago: \_\_\_\_\_

RIGAZIO, Raquel: \_\_\_\_\_

BLARDUNI, Felipe: \_\_\_\_\_

PERAZZOLO GARIBOTTI, Lucio: \_\_\_\_\_

MARTINEZ, Hortencia: \_\_\_\_\_

CASIMIRO, Melisa: \_\_\_\_\_



Universidad Nacional de Córdoba  
1983/2023 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA

**Hoja Adicional de Firmas  
Acta Firma Ológrafa Especial**

**Número:**

**Referencia:** Acta HCD Sesión 22-03-23

---

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 10 pagina/s.