



**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO
DE FECHA VEINTICUATRO DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO**

Reunidos en la sala del H.C.D. de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba, el día veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho a la hora diecinueve con quince minutos, con la presencia de los señores consejeros Mondejar, Culasso, Flucia, Gimenez, Verón, Soria, Scocco, Giurdanella, Franchello, Brossa, Aguirre, Goren, Villanueva, Morales, Moscone, Siegrist y Fumarola, se inicia la Sesión Ordinaria, con la presidencia de la señora decana arquitecta Mariela Marchisio y la actuación como secretario del señor Secretario General ingeniero Eduardo Bellitti, para el tratamiento del siguiente orden del día:

1. FIRMA DE ACTAS

Los Señores Consejeros firman el Acta correspondiente a la Sesión Ordinaria de fecha 10 de octubre de dos mil dieciocho.

2. INFORME DE LA DECANA:

La **Decana** informa que el Presupuesto dos mil diecinueve se está tratando en la Cámara de Diputados y que considera muy importante e invita a los Consejeros a seguir el Tema.

3. DESPACHO DE COMISIONES

3.1. COMISIÓN DE VIGILANCIA Y REGLAMENTO:

ADSCRIPTOS

1. 49156/2018 - D.I. GENTILE, LORENA. ELEVA FINALIZACIÓN DE ADSCRIPTA EGRESADA.

El **Secretario** lee el Despacho de Comisión

ACONSEJA: PASAR AL ESTADÍO DE EGRESADA ADSCRIPTA FORMADA A GENTILE, LORENA EN LA CÁTEDRA DE TECNOLOGÍA I.

FIRMAN: CULASSO, MENDEZ, VERÓN.

APROBADO

2. 46655/2018 - PROF. TITULAR CÁTEDRA PRODUCCIÓN Y GESTIÓN. ELEVA INFORME DE ADSCRIPCIÓN DE LA ARQ. CRISTINA CHAVES.

El **Secretario** lee el Despacho de Comisión

ACONSEJA: PASAR AL ESTADÍO DE EGRESADA ADSCRIPTA FORMADA A CHAVES, CRISTINA ROSA EN LA CÁTEDRA DE PRODUCCIÓN Y GESTIÓN.

FIRMAN: CULASSO, MENDEZ, VERÓN.

APROBADO

ALUMNOS ADSCRIPTOS

3. 50278/2018 - PROF. TITULAR CONSTRUCCIONES II-A ARQ. ENRIQUE MOISO. ELEVA INFORME DE ADSCRIPCIÓN DEL ALUMNO MANTOVANI, FRANCO.

4. 48977/2018 - AGUIRRE MORO, RODRIGO. ELEVA CIERRE COMO ALUMNO ADSCRIPTO FORMADO EN LA CÁTEDRA DE URBANISMO II B.

5. 49458/2018 - PROF. TITULAR CÁTEDRA MORFOLOGÍA II A. ELEVA INFORME DE ADSCRIPCIÓN CORRESPONDIENTE A ALUMNO TOMÁS MARIANO LINARES.

DESPACHO PARA LOS EXPEDIENTES 50278/2018, 48977/2018 Y 49458/2018

El **Secretario** lee el Despacho de Comisión

ACONSEJA: PASAR AL ESTADÍO DE ADSCRIPTO FORMADO A:

MANTOVANI, FRANCO

CONSTRUCCIONES II-A

AGUIRRE MORO, RODRIGO ANDRÉS

URBANISMO II-B

LINARES, TOMAS MARIANO

MORFOLOGÍA II-A.

FIRMAN: CULASSO, MENDEZ, VERÓN.

APROBADO

VARIOS

6. 62663/2017 - ARQ. BRITO, HUGO. ELEVA DENUNCIA VIOLACIÓN DE DERECHOS. RESERVA ACCIÓN FEDERAL.

El **Secretario** lee el Despacho de Comisión



ACONSEJA: DE ACUERDO A LO EXPUESTO EN EL DICTAMEN DE DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS UNC, ARCHIVAR LAS ACTUACIONES POR CONSIDERAR QUE LAS EXPRESIONES VERTIDAS POR LA CONSILIARIA DEL RÍO, SON EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, SIN QUE CONFIGUREN PERJUICIO DE BUEN NOMBRE Y HONOR.

FIRMAN: SCOCCO, AGUIRRE, FLUCIA, CORTÉS.

APROBADO

7. 52575/2017 - BRITO, HUGO. ELEVA RECLAMO REFERENTE EVALUACIÓN DOCENTE AÑO 2016.

El **Secretario** lee el Despacho de Comisión

ACONSEJA: SEGÚN DICTAMEN DE DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS UNC, RECHAZAR EN TODAS SUS PARTES EL RECLAMO EFECTUADO POR EL PROF. BRITO, HUGO REFERENTE A SU CALIFICACIÓN SOBRE SU DESEMPEÑO DOCENTE. ADEMÁS NO SE ADVIERTE FALTA DE RESPETO O FRASES QUE AMERITEN SER TESTADAS, RECOMENDANDO QUE LOS ESCRITOS FUTUROS SEAN DESDE EL PUNTO DE VISTA ACADÉMICO.

FIRMAN: SCOCCO, FLUCIA, VILLANUEVA.

APROBADO

8. 46488/2018 - ALUMNOS FAUD. ELEVAN PEDIDO DE ACCESO AL ÁREA DE BIBLIOTECA SEDE CIUDAD UNIVERSITARIA.

El **Secretario** lee el Despacho de Comisión

ACONSEJA: PASAR A ARCHIVO EL EXPEDIENTE DEBIDO A LA EXTEMPORANEIDAD DE LA SOLICITUD Y AL NORMAL FUNCIONAMIENTO DEL ÁREA BIBLIOTECA SEDE CIUDAD UNIVERSITARIA.

FIRMAN: MOSCONE, PRADOS, GOREN, AGUIRRE.

APROBADO

3.2. COMISIÓN DE ENSEÑANZA:

RENOVACIÓN DE CARGOS DOCENTES

1. 58851/2017 - SECR. ACADÉMICA, ÁREA DE CONCURSOS Y RÉGIMEN DOCENTE. ELEVA RENOVACIÓN DE CARGOS DOCENTES POR CONCURSO EN EL ÁREA CIENCIAS SOCIALES.

El **Secretario** lee el Despacho de Comisión

ACONSEJA: RECTIFICAR EL LISTADO DE JURADOS DESIGNADO POR RES. HCD 136/2018, EN EL QUE SE REEMPLAZA AL JURADO 1º TITULAR POR LA FACULTAD DE CS. MÉDICAS DE LA UNC, VICENTI, LAURA MARÍA, POR NO REVESTIR CARGO DE PROF. TITULAR POR CONCURSO, POR JAKOB, ERNESTO (FCM-UNC), LUEGO DEL CORRESPONDIENTE SORTEO.

FIRMAN: MITRI, VERÓN, FRANCHELLO.

APROBADO

ACADÉMICAS

2. 36303/2018 - SECR. ACADÉMICO FAUD. ELEVA INFORME SOBRE CONVENIO DE RECONOCIMIENTO DE TRAYECTOS FORMATIVOS. SNRA-FAUD.

El **Secretario** lee el Despacho de Comisión

ACONSEJA: - ADHERIR AL CONVENIO MARCO DE SISTEMA NACIONAL DE RECONOCIMIENTO ACADÉMICO DE LAS FAMILIAS DE CARRERAS DE ARQUITECTURA Y DISEÑO.

- ESTABLECER QUE EL PROCEDIMIENTO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL RECONOCIMIENTO DEBERÁ SER APROBADO POR EL HCD DE NUESTRA UNIDAD ACADÉMICA, GARANTIZANDO DIFUSIÓN Y PARTICIPACIÓN DE TODA LA COMUNIDAD FAUD EN LA TOMA DE DECISIONES.

FIRMAN: PRADOS, VILLANUEVA, SIEGRIST, SCOCCO, AGUIRRE, VERÓN, ÁVILA, FLUCIA, SORIA, GUERRA, CORTÉS, FRANCHELLO.

La consejera **Culasso** señala que el Despacho que se leyó se elaboró después de que varios Consejeros se habían retirado de la reunión de Comisión, a pesar de que previamente se había acordado realizar varias reuniones informativas y de debate. Continúa diciendo que sólo se realizó una de ellas en la que se resolvieron algunas dudas, pero quedaron planteadas distintas cuestiones y solicitudes de difusión que no se llevaron a cabo, por lo que manifiesta su disconformidad con que el Proyecto se apruebe en esas condiciones.

La consejera **Goren** considera que la situación es la misma que al inicio del debate, y que muy pocos estudiantes están al tanto del Tema. Coincide con la consejera Culasso en que deben darse más instancias de discusión en las Comisiones especiales de los días martes, como se había acordado en el primer Despacho. Continúa diciendo que teme que el Proyecto se apruebe con el discurso de primero adherir y luego debatir la implementación, cuando a la última reunión del martes veintitrés no asistió nadie de Franja Morada ni de Agrupación Somos, y que de ese modo no se dan las condiciones para debatir. Por último, señala que todavía tiene muchas dudas respecto al Proyecto y que no sabe cuál es el espacio para presentarlas.

La consejera **Brossa** comenta que en la reunión informativa que coordinó el Secretario Académico arquitecto Arturo Maristany se aclararon varias cuestiones, pero quedó clara la necesidad de seguir escuchando a algunas personas que están interiorizadas en el Tema, para obtener la mayor cantidad de información. Considera que es

un Tema muy importante, que hay muchas dudas académicas, de vinculaciones institucionales, etcétera, pero que lo que más le preocupa es que hubo un acuerdo expresado en un Despacho firmado por casi la totalidad de los Consejeros que fue “bastardeado y desoído” al día siguiente, cuando se elaboró el Despacho que se leyó. Opina que tal actitud es un atropello a la dedicación de algunos Consejeros.

La consejera **Scocco** señala que el Proyecto presentado en la Sesión acuerda con la aprobación del Convenio, que es lo único que se firma en esa instancia. Continúa diciendo que se realizaron reuniones informativas a las que asistieron muy pocos estudiantes, y que son reuniones informativas y no de debate, y que la forma de implementación depende de las decisiones de los Grupos de Facultades que participan, por lo que el Despacho solicita que se informe al Consejo de esas decisiones a medida que se vayan tomando.

La consejera **Verón** indica que en la Comisión del día diecisiete luego de haberse retirado, le solicitaron volver para firmar el Despacho, y que ella estuvo de acuerdo con la segunda parte porque confió en que continuarían las reuniones y el estudio del Proyecto en profundidad.

El consejero **Moscone** señala que quedó claro que las reuniones de los días martes continuarían, pero que el día martes veintitrés al no presentarse nadie de Franja Morada/Somos, no se dieron las instancias de debate, y considera grave aprobar el Convenio en esas condiciones. Continúa diciendo que la información tampoco se difundió entre todos los estudiantes para que se enteren de la reforma que conlleva el Proyecto.

El consejero **Soria** aclara que firmó ambos Despachos. Dice que firmó el primero, porque no estaba informado de las características del Convenio y que, luego de aclarar todas las dudas en la reunión, firmó el segundo Despacho de aprobación con total responsabilidad de su parte y de sus representados. Asimismo considera que se pueden seguir realizando las reuniones de los días martes, para debatir los alcances del Convenio una vez firmado.

La consejera **Goren** señala que para las reuniones informativas se propone invitar al decano de la Facultad de Filosofía, Dr. Abratte y a algún representante de ADIUC para escuchar opiniones diferentes, por eso le parece importante la asistencia de los Consejeros por respeto a los invitados.

La consejera **Morales** solicita ceder la palabra al estudiante Agustín Nazar.

El estudiante **Agustín Nazar** señala que se han hecho presentes varios estudiantes, que además participaron de la reunión del martes, y explica que todavía quedan muchas dudas y preguntas que no fueron respondidas. Continúa diciendo que existen algunos hechos muy graves, como no haber respetado las instancias informativas y de debate de los días martes, por lo que considera que “este Órgano pierde total autoridad” al tratar de aprobar un Convenio del que todavía no se tiene suficiente información, que sería como firmar un cheque en blanco y pondría en riesgo la autonomía de la Universidad. Agrega que no queda claro si luego de aprobado se tendrá la autonomía para modificarlo, o con qué libertad la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación (SPU) puede “pasar por arriba de la Facultad”.

El consejero **Villanueva** considera que hubo instancias informativas y de debate y que son muy importantes las opiniones de los compañeros que participaron de esos encuentros. Por otro lado, señala que el Centro de Estudiantes tiene la obligación de informar a los alumnos de ese tipo de acontecimientos.

La consejera **Culasso** señala que la Agrupación que representa demostró interés por informarse y por debatir, ya que participaron en todas las reuniones. Continúa diciendo, en respuesta al consejero Soria, que considera que la Agrupación Somos/Franja Morada no ha demostrado interés, ya que no participó de la última reunión y planeó aprobar el Proyecto sin más discusión. Agrega que sigue teniendo muchas dudas, al igual que la Decana, ya que al terminar la reunión del día dieciséis estuvieron comentando de esas dudas con respecto a la titulación. Por último, se pregunta cuál es el apuro y la urgencia por aprobar el Convenio sin estar correctamente informados, e insiste que es un Tema complicado de entender, además de que hay mucha gente que no está enterada. Cree que como Consejeros tienen la responsabilidad de no aprobar el Convenio en las condiciones actuales.

El consejero **Moscone** solicita ceder la palabra a la estudiante Rocío Conci.

La estudiante **Rocío Conci** señala que asistió a la reunión del día martes, y que desde la Asamblea FAUD se formularon cincuenta y tres preguntas a partir de las dudas que surgen del Proyecto. Relata que ella y sus compañeros leyeron el Expediente tres veces y que se reunieron a estudiarlo porque no hay espacios de debate. Continúa diciendo que al finalizar la toma de la Facultad se impulsó un Proyecto para formar una mesa de debate, pero opina que debe estar “cajoneado por ahí”. Insiste en que no quiere poner trabas ni hacer perder el tiempo a nadie, pero que hay cuestiones y dudas que no están resueltas. Asimismo considera el hecho de que hubo tan poca gente en la reunión del martes veintitrés como una falta de respeto hacia los estudiantes. Dice que el Centro de Estudiantes realizó una encuesta que muestra que al menos el ochenta por ciento de los estudiantes no sabe de qué se trata el Sistema, cuando son los principales afectados por la reforma que incluye cambios en la forma de aprender, en la organización del Plan de Estudios y en la forma de considerar las materias.

El consejero **Fumarola** solicita ceder la palabra al estudiante Emiliano de la Agrupación MST.

El estudiante **Emiliano** señala que se esperan respuestas a los planteos presentados, y se pregunta si los Consejeros que consideran aprobar el Proyecto podrían responder al menos algunas de las dudas que se mencionaron. Cree que en el nuevo Sistema no se tienen en cuenta las particularidades de cada estudiante a la hora de cursar, y asimismo opina que no se debería aprobar una reforma en un contexto de recorte y de crisis económica nacional.

La consejera **Goren** solicita ceder la palabra a la estudiante Laura Mujica.

La estudiante **Laura Mujica** se pregunta si a la Agrupación Franja Morada, que utilizó el hashtag #nodecidaspormi, no le parece hipócrita el hecho de decidir por los diez mil estudiantes de la Facultad, que no saben de qué se trata el SNRA. Continúa diciendo que en la Página web del Ministerio se explica que se le



asignará una partida presupuestaria tanto a las universidades públicas como a las privadas y, que teniendo en cuenta el contexto económico, con seis semanas de paro por la pésima situación salarial de los docentes, le parece nefasto firmar un cheque en blanco que implica más dinero para las universidades privadas. Agrega que la Facultad debería generar los espacios de debate para informar sobre este “nefasto Sistema que lo único que va a hacer es que las universidades públicas con todo su prestigio, y las universidades privadas, sean la misma cosa”. Asimismo se pregunta cuál será el rol de los docentes y cuál será el Plan de Estudios. Solicita a los Consejeros que sean personas serias y que no falten el respeto como lo hicieron al no asistir a la reunión del martes veintitrés. Dice que si se mercantiliza la educación pública, será culpa de la Agrupación Franja Morada. La consejera **Goren** solicita que el Expediente vuelva a Comisión para continuar su tratamiento.

Se pasa a votación

Por la afirmativa: volver el Expediente a Comisión.

Por la negativa: votar el Despacho de la Comisión.

GIURDANELLA	NO
GIMÉNEZ	NO
SCOCCO	NO
AGUIRRE	NO
SORIA	NO
MORALES	SI
GOREN	SI
MONDEJAR	NO
FUMAROLA	SI
MOSCONE	SI
BROSSA	SI
CULASSO	SI
VERÓN	SI
VILLANUEVA	NO
FRANCHELLO	NO
SIEGRIST	NO
FLUCIA	NO

Votos negativos: 10

Votos positivos: 7

NO SE APRUEBA LA MOCIÓN DE VOLVER EL EXPTE. A COMISIÓN

La consejera **Goren** solicita que todo lo que se habló conste en Actas.

La consejera **Brossa** señala que todos los temas tratados en el Consejo se deben incluir en las Actas, ya que son temas Institucionales, y que aunque entiende que es necesario hacer una síntesis, no se debe omitir ni interpretar lo ocurrido, ya que eso significaría un acto de censura y de discrecionalidad en la transcripción.

La **Decana** solicita pasar la Sesión a Cuarto Intermedio.

Asimismo pide que le entreguen las preguntas elaboradas por los estudiantes de la Asamblea FAUD para responderlas, y el Número de Expediente del “Proyecto para formar una mesa de debate” que mencionó la estudiante Rocío Conci, porque expresa que ese Tema no ha llegado a su Despacho.




4. FECHA PRÓXIMA SESIÓN:

A la hora veinte y cinco minutos se resuelve pasar a Cuarto Intermedio la Sesión Ordinaria del día veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, sin precisar la fecha y hora de su reanudación. Quedan sin tratar los temas del Orden del Día desde el punto 3 de Comisión de Enseñanza en adelante.

Firman los siguientes Consejeros:

MONDEJAR, Adolfo: _____
CULASSO, María Gabriela: _____
FLUCIA, Iván: _____
GIMENEZ, Gabriela: _____
VERÓN, María José: _____
SORIA, Germán: _____
SCOCCO, Mónica: _____
GIURDANELLA, Silvano: _____
FRANCHELLO, María del Carmen: _____
BROSSA, Marta: _____
AGUIRRE, Ana Silvia: _____
GOREN, Paula: _____
VILLANUEVA, Juan Manuel: _____
MORALES, Victoria: _____
MOSCONI, Agustín: _____
SIEGRIST, Luz María: _____
FUMAROLA, Agustín: _____


Ing. EDUARDO JOSE BELLITTI
Secretario General
Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño
Universidad Nacional de Córdoba